**KRITÉRIÁ PRE VÝBER PROJEKTOV - HODNOTIACE KRITÉRIÁ**

pre hodnotenie žiadostí o príspevok

|  |  |
| --- | --- |
| **Operačný program** | Integrovaný regionálny operačný program |
| **Prioritná os** | 5. Miestny rozvoj vedený komunitou |
| **Investičná priorita** | 5.1 Záväzné investície v rámci stratégií miestneho rozvoja vedeného komunitou  |
| **Špecifický cieľ** | 5.1.2 Zlepšenie udržateľných vzťahov medzi vidieckymi rozvojovými centrami a ich zázemím vo verejných službách a vo verejných infraštruktúrach |
| **MAS** | Verejno-súkromné partnerstvo Hontiansko-Dobronivské |
| **Hlavná aktivita projektu2** | C1 Komunitné sociálne služby |

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a CLLD** |
| 1 | Súlad projektu s programovou stratégiou IROP | Posudzuje sa súlad projektu s programovou stratégiou IROP, prioritnou osou č. 5 – Miestny rozvoj vedený komunitou, t.j. súlad s: * očakávanými výsledkami,
* definovanými oprávnenými aktivitami
 | Vylučujúce  | áno  |

|  |
| --- |
| Zameranie projektu je v súlade s programovou stratégiou IROP  |

 |
| nie | Zameranie projektu nie je v súlade s programovou stratégiou IROP.  |
| 2 | Súlad projektu so stratégiou CLLD  | Posudzuje sa súlad projektu so Stratégiou CLLD  | Vylučujúce  | áno  |

|  |
| --- |
|  |

Zameranie projektu je v súlade so stratégiou CLLD.  |
| nie | Zameranie projektu nie je v súlade so stratégiou CLLD.  |
| 3 |

|  |
| --- |
| Posúdenie inovatívnosti projektu  |

 | Posudzuje sa, či má projekt inovatívny charakter. Inovatívny charakter predstavuje zavádzanie nových postupov, nového prístupu, predstavenie nových výrobkov, štúdií alebo spôsobu realizácie projektu, ktoré na danom území neboli doteraz aplikované . | Bodové kritérium  | 2 body |

|  |
| --- |
| Projekt má inovatívny charakter. |

 |
| 0 bodov |  Projekt nemá inovatívny charakter.  |
| 4 |

|  |
| --- |
| Projekt má dostatočnú pridanú hodnotu pre územie  |

 | Projekt má dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti v území  | Vylučujúce  | áno  |

|  |
| --- |
|  |

Projekt má dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti, projekt nie je čiastkový a je možné pomenovať jeho reálny dopad na územie a ciele stratégie  |
| nie | Projekt nemá dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti, projekt má skôr čiastkový charakter a nie je možné pomenovať jeho reálny dopad na územie a ciele stratégie.  |
| **2** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** |
| 5 | Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu  | Posudzuje sa:▪ či aktivity nadväzujú na východiskovú situáciu,▪ či sú dostatočne zrozumiteľné a je zrejmé, čo chce žiadateľ dosiahnuť,či aktivity napĺňajú povinné merateľné ukazovatele. | Vylučujúce | áno | Všetky hlavné aktivity projektu sú odôvodnené z pohľadu východiskovej situácie, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu |
| nie | Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie a potrieb žiadateľa, nenapĺňa merateľný ukazovateľ opatrenia, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré sú nevyhnutné pre jeho realizáciu. Zistené nedostatky sú závažného charakteru |
| 6 |

|  |
| --- |
| Projekt zohľadňuje miestne špecifiká  |

 | Posudzuje sa na základe žiadateľom poskytnutých informácií o realizácii projektu. Miestne špecifiká sú: •charakteristický ráz územia • kultúrny a historický ráz územia • miestne zvyky, gastronómia • miestna architektúra a pod.  | Bodové kritérium  | 0 bodov | nie |
| 2 body | áno  |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa** |
| 7 | Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu  | Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod.  | Bodové kritérium  | 0 bodov | Žiadateľ nedokáže zabezpečiť potrebné technické zázemie alebo administratívne kapacity, legislatívne prostredie (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ nevyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu.  |
| 2 bod | Žiadateľ dokáže zabezpečiť potrebné technické zázemie alebo administratívne kapacity, legislatívne prostredie (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu.  |
| **4.** |

|  |
| --- |
| **Finančná a ekonomická stránka projektu**  |

 |
| 8 | Oprávnenosť výdavkov (vecná oprávnenosť, účelnosť a nevyhnutnosť | Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu:* vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle podmienok výzvy,
* účelné z hľadiska predpokladu naplnenia stanovených cieľov projektu,
* nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu

V prípade identifikácie výdavkov, ktoré nespĺňajú uvedené kritériá hodnotiteľ tieto výdavky v zodpovedajúcej výške skráti. | Vylučujúce  | áno | 70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je možné považovať za oprávnené |
| nie | Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu nie je možné považovať za oprávnené |
| 9 | Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti, t.j. či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase. Uvedené sa overuje prostredníctvom stanovených benchmarkov (mernej investičnej náročnosti projektu) a/alebo finančných limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok).V prípade identifikácie výdavkov, ktoré nespĺňajú uvedené kritériá hodnotiteľ tieto výdavky v zodpovedajúcej výške skráti. | Vylučujúce  | áno | Žiadané výdavky projektu sú hospodárne a efektívne a zodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste a spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov |
| nie | Žiadané výdavky projektu nie sú hospodárne a efektívne, nezodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste, nespĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |
| 10 | Finančnácharakteristikažiadateľa | Posudzuje sa finančná situácia/stabilita užívateľa, a to podľa vypočítaných hodnôt ukazovateľov vychádzajúc z účtovnej závierky užívateľa.V prípade verejného sektora sa komplexne posudzujú ukazovatele likvidity a ukazovatele zadlženosti.V prípade súkromného sektora sa finančné zdravie posúdi na základe modelu hodnotenia firmy tzv. Altmanov index. | Bodové kritérium | 1 bod | Subjekt s nepriaznivou finančnou situáciou |
| 2 body | Subjekt s neurčitou finančnou situáciou |
| 3 body | Subjekt s dobrou finančnou situáciou |
| 11 | Finančná udržateľnosť projektu | Posudzuje sa zabezpečenie udržateľnosti projektu, t.j. finančného krytia prevádzky projektu počas celého obdobia udržateľnosti projektu prostredníctvom finančnej analýzy projektu. | Vylučujúce kritérium | áno | Finančná udržateľnosť je zabezpečená. |
| nie | Finančná udržateľnosť nie je zabezpečená. |
|  |  |

**Sumarizačný prehľad hodnotiacich kritérií**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Hodnotené oblasti | Hodnotiace kritériá | Typ kritéria | Hodnotenie/bodová škála | Maximum bodov |
| Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a CLLD | Súlad projektu s programovou stratégiou IROP  | Vylučujúce  | áno/nie  | ---  |
| Súlad projektu so stratégiou CLLD  | Vylučujúce  | áno/nie  | ---  |
| Posúdenie inovatívnosti projektu  | Bodové  | 0/2  | 2  |
| Projekt má dostatočnú pridanú hodnotu pre územie  | Vylučujúce  | áno/nie  | ---  |
|  |  |  |  |
|  |  |  | **2** |
| Navrhovaný spôsob realizácie projektu | Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu  | Vylučujúce  | áno/nie  | ---  |
| Projekt zohľadňuje miestne špecifiká | Bodové  | 0/2  | 2  |
|  |  |  |  |
|  |  |  | **2** |
| Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa | Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu  | Bodové  | 0/2  | 2  |
|  |  |  | **2** |
| Finančná a ekonomická stránka projektu | Oprávnenosť výdavkov (vecná oprávnenosť, účelnosť a nevyhnutnosť).  | Vylučujúce  | áno/nie  | ---  |
| Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu  | Vylučujúce  | áno/nie  | ---  |
| Finančná charakteristika žiadateľa  | Bodové  | 1/2/3  | 3 |
| Finančná udržateľnosť projektu  | Vylučujúce  | áno/nie  | ---  |
|  |  |  | **3** |
|  | Spolu |  |  |  **9** |

**Na splnenie kritérií odborného hodnotenia musia byť vyhodnotené kladne všetky vylučujúce hodnotiace kritériá.**

**Bodové kritériá musia byť splnené na minimálne 60%, t.j. ŽoPr musí získať minimálne 6 bodov.**

**KRITÉRIÁ PRE VÝBER PROJEKTOV – ROZLIŠOVACIE KRITÉRIÁ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Operačný program** | Integrovaný regionálny operačný program |
| **Prioritná os** | 5. Miestny rozvoj vedený komunitou |
| **Investičná priorita** | 5.1 Záväzné investície v rámci stratégií miestneho rozvoja vedeného komunitou  |
| **Špecifický cieľ** | 5.1.2 Zlepšenie udržateľných vzťahov medzi vidieckymi rozvojovými centrami a ich zázemím vo verejných službách a vo verejných infraštruktúrach |
| **MAS** | Verejno-súkromné partnerstvo Hontiansko-Dobronivské |
| **Hlavná aktivita projektu** | C1 Komunitné sociálne služby |

Ide o povinné kritériá, ktoré sa však aplikujú výlučne v prípade rovnosti bodov dvoch alebo viacerých žiadostí o príspevok nachádzajúcich sa na úrovni disponibilnej alokácie výzvy v príslušnom hodnotiacom kole, kedy nemôžu byť s ohľadom na obmedzenosť disponibilných zdrojov podporené všetky tieto žiadosti o príspevok.

Rozlišovacie kritériá sú:

1. Hodnota Value for Money,
2. Posúdenie vplyvu a dopadu projektu na plnenie stratégiu CLLD
3. **Hodnota Value for money – vzorec pre výpočet hodnoty**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Hlavná aktivita** | **Ukazovateľ na úrovni projektu** | **Merná jednotka ukazovateľa** | **Spôsob výpočtu** |
| C.1Komunitné sociálne služby | C103 Zvýšená kapacita podporených zariadení komunitných sociálnych služieb | Miesto v sociálnych službách | výška príspevku v EUR na hlavnú aktivitu projektu / Miesto v sociálnych službách |

1. **Posúdenie vplyvu a dopadu projektu na plnenie stratégie CLLD**

Toto rozlišovacie kritérium sa aplikuje jedine v prípadoch, ak aplikácia na základe hodnoty value for money neurčila konečné poradie žiadostí o príspevok na hranici alokácie. Toto rozlišovacie kritérium aplikuje Výberová komisia MAS.